BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2971-8/21
Mostar: 18.11.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača ***„Global Technical service" d.o.o. Sarajevo,*** zastupan po punomoćniku Vedranu Gavranović, advokatu iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku broj: 01-03-7855-8/21 od 14.09.2021.godine, ugovornog organa ***JU Dom zdravlja Kantona Sarajevo,*** *u postupku dodjele Ugovora o uslugama iz Anexa II, dio B ZJN za predmet nabavke: "Usluge pranja i peglanja veša za potrebe JU Dom zdravlja KS"*, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 18.11.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** ponuđača „Global Technical service" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Vedranu Gavranović, advokatu iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku broj: 01-03-7855-8/21 od 14.09.2021.godine, ugovornog organa JU Dom zdravlja Kantona Sarajevo, u postupku dodjele Ugovora o uslugama iz Anexa II, dio B ZJN za predmet nabavke: *"Usluge pranja i peglanja veša za potrebe JU Dom zdravlja KS"*, ***i poništava se:***

   - Odluku broj: 01-03-7855-8/21 od 14.09.2021.godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja zastupan po punomoćniku Vedranu Gavranović, za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 280,80KM, dok se u preostalom djelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan, koje će ugovorni organ platiti žalitelju u roku od 15 dana od prijema ovog Rješenja.
3. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim Rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ ***JU Dom zdravlja Kantona Sarajevo*** (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) donio je Odluku broj: 01-03-7855-8/21 od 14.09.2021.godine, u postupku dodjele Ugovora o uslugama iz Anexa II, dio B ZJN za predmet nabavke: *"Usluge pranja i peglanja veša za potrebe JU Dom zdravlja KS"*. Na navedenu Odluku, žalbu je izjavio ponuđač ***„Global Technical service" d.o.o. Sarajevo,*** (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 27.10.2021 godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 15.11.2021 godine.

Žalitelj navodi da je dana 06.10.2021.g. zaprimio Odluku ugovornog organa br. 01-03-7855-8/21 sa označenim datumom donošenja ove Odluke na datum od 14.09.2021.g.

Ovom Odlukom je ugovorni organ mimo zakonom utvrđenih procedura i bez davanja ikakvog obrazloženja u svojoj Odluci, ***bez upoznavanja stranaka sa sadržajem žalbe i razlozima usvajanja navodne žalbe, usvojio žalbu, poništio predhodnu zakonitu Odluku broj: 01-03-7855-6/21 od 23.08.2021 .godine te sada izabrao ponuđača Tonirani d.o.o. Sarajevo kao najpovljnijeg ponuđača u postupkau nabavke usluga broj tenderskog postupka AIIB 03/21.***

Žalilac ovu Odluku pobija u cijelosti, iz razloga nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava (Zakona o javnim nabavkama BiH - dalje: ZJN).

1.) Ovom Odlukom ugovorni organ je stavio van snage raniju Odluku te usvojio navodno izjavljenu Žalbu ponuđača Tonirani d.o.o. Sarajevo.

Ugovorni organ nije dostavio navodno izjavljenu Žalbu ponuđača Tonirani d.o.o. Sarajevo, žalicu niti je tokom postupka upoznao sa sadržajem same žalbe učesnike u postupku. Ugovorni organu u svojoj odluci nije naveo žalbene razloge niti naveo konkretno u kome dijelu i zbog čega smatra žalbu osnovanu i to naročito zbog kojih opravdanih razloga u odlučujućem dijelu da bi poništio predhodnu odluku i izobr najpovoljnijeg ponuđača i donio novu odluku kojom sada bira kao povoljnijeg ponuđača ponudu onog „znatno nepovoljnijeg ponuđača" u ekonomskom smislu kao osnovnom kriteriju označenom u tenderskoj dokumentaciji.

Ugovorni organ nije ponudio nikakvo obrazloženje, što je u procesnom smislu nedopustvio te ovdje ožalbene odluka nije zakonita niti ista može proizvoditi valjano i zakonito pravno dejstvo.

2.) Ugovorni organ pored toga što žalioca nije obavjestio o žalbi društva Tonirani d.o.o. niti je u svojoj odluci naveo žalbene razloge niti je naveo jasno šta je to usvojio kao osnovano u žalbi niti na koncu obrazložio svoju odluku iako svaka odluka ***mora imati jasno i precizno obrazloženje,*** a što sve skupa ima elemente krivično-pravne odgovornosti pored neupitnog

postojanja jasno izražene povreda Zakona o javnoj nabavci, ugovorni organ je otišao i dalje pa dispozitivom tačke II je odredio zaključivanje ugovora sa izabranim ponuđačem u zakonskom roku. Obzirom na sve, nije nemoguće da je ugovor zaključen sa ponuđačem Toniranim d.o.o. i prije sticanja procesnih uslova za takvim postupanjem. Tom prilikom sumnja ukazuje slijedeće: ugovorni organ je na ožalbenoj Odluci označio datum 14.09.2021 .godine, o navodnoj „fantomskoj" žalbi je sam odlučivao kao prvostepni organ - bez upoznavanja Ureda za razmatranje žalbi, a zatim je tek dana 04.10.2021. godine predao svoju Odluku na poštu radi službene dostave iste društvu GTS d.o.o. Sarajevo ovdje označenom žaliocu koji je tu odluku zaprimio sa datumom 06.10.2021 .godine.

3.) Ugovorni organ je utvrdio ovom novom Odlukom da su ponude i izabanog ponuđača Tonirani d.o.o. kao i žalioca GTS d.o.o. Sarajevo ispravne i zadovoljavajuće, tačnije da iste zadovoljavaju uvjete propisane tenderskom dokumentacijiom. Odluka ne sadrži niti obrazloženje zašto je onda ekonomski povoljnija ponuda ponuđača Tonirani d.o.o. u odnosu na ponudu ponuđača GTS d.o.o. (koja je povoljnija za cijelih 13.000,00 KM u odnosu na ponudu društva Tonirani d.o.o.) pa iz ovoga proizilazi povreda postupka jer je Odluka ugovornog organa kontradiktorna utvrđenom stanju te nadasve uvjetima propisanim tendrskom dokumentacijiom.

4.) Ugovorni organ se u svojoj Odluci bez navođenja bilo kakvih parmetara, kriterija, ocjena, pravnih činjenica i argumenata te nadasve bez obrazloženja poziva samo na, jednoglasnu preporuku komisije" o izboru društva Tonirani d.o.o. kao najpovoljnijeg ponuđača i na paušalan i neozbiljan navod u pogledu izjavljene žalbe na predhodnu odluku gdje se samo navodi slijedeće *„Nakon detaljne analize žalbe Žalitelja, te ponovnog pregledanja ponude Komisija ugovornog organa utvrdila je da je žalba u cijelosti osnovana"*. Napominjemo, komisija je utvrdila osnovanost fantomske žalbe sa kojom kao i njenim žalbenim navodima niko nije upoznat sem same komisije koja hrabro ili u neznanju od stepena individualne odgovornosti članova komsije, pristaje na ovakve postupke, pravne formulacije i suštinske propuste koji dovode do izbora znatno skuplje ponude na štetu ugovornog organa i građana kao poreskih obveznika koji finsnsiraju takve propuste.

5.) Ugovorni organ je sam limitirao predviđeni budžet na 65.000,00 KM kao procjenjenu

vrijednost tendera. Od dvije ispravne ponude u kriteriju izbora najpovoljnije ponude sa iskazanom najnižom cijenom tehnički zadovoljavajuće ponude, od dvije zadovoljavajuće ponude samo je jedna unutar ekonomskog kriterija procjenjene vrijednosti ugovornog organa i to ponuda žalioca GTS d.o.o. koja iznosi sa PDV-o, 62.108,46 KM dok izabrana ponuda društva Tonirani doo ne zadovoljava ovaj uvjet jer iznosi 75.493,32 KM.

Žalilac ovu Odluku pobija iz opravdanih razloga koji Odluku čine neodrživom. Ugovorni organ je povrijedio odredbe ZJN-a i načinio štetu žaliocu.

A 1.

Ugovorni organ je prema odredbama ZJN-a imao obavezu po zaprimanju žalbe obavjestiti ranije izabranog ponuđača GTS d.o.o. da je uložena žalba i da je postupak javne nabavke produžen za procesno postupanje rješavanja po žalbi. Ugovorni organ nije ovo učinio čime je načinio povredu postupka i narušio kriteriji transparentnosti postupka i jednakosti stranaka u postupku.

Zakon o javnim nabavkama se naslanja na upravni postupak što dokazuje i kriteriji određivanja advokatskih nakanda u ovakvim postupcima, a što nadalje jasno inputira obavezu poštivanja i pridržavanja propisa Zakona o upravnom postupku (ZUP). Svaka Odluka kao upravni i pravni akt, mora sadržavati zakonom utvrđene elemente da bi proizvodila valjano pravno dejstvo pa tako ista pored despozitiva mora obavezno imati i valjano i potpuno obrazloženje koje sadrži hronologiju događaja, konkretne činjenice, žalbene navode, pravni propis, dokaze koji dokazuju žalbene navode, zatim imati koncizno dovođenje u vezu pravnog osnova i žalbenih navoda i dokaza u međusobnu smislenu vez, a koji upućuju na osnovanost žalbe i odluke o izboru te na koncu precizno navođenje razloga zašto komisija prihvata takve žalbene navode. Ova Odluka ništa od ovoga ne sadrži.

Ovo se odnosi i na izbor ponude, dakle Odluka ne sadrži kriteriji zašto je izabrana ponuda znatno za preko 10.000,00 Km nepovoljnijeg ponuđača Tonirani d.o.o. koja usput rečeno i nije mogla biti izabrana jer izlazi izvan zadatih okvira procjenjene vrijednosti tenderskog postupka od 65.000,00 KM, a nije jedina ponuda koja udovoljava uvjete propisane tenderskim postupkom da bi mogla ići do vremena utroška predviđenih sredstava.

Ponuda Toniranog doo nije mogla biti nikako izabrana.

A 2.

ZJN jasno propisuje obavezu ugovornog organa da se pridržava tendeske dokumentacije i zadanih uvjeta iz tenderskog postupka. Sve drugo je izlaženje iz postupka, zadanih kriterija i predstavlja povredu ZJN-a. U konkretnom postupku komsija je utvrdila da su ponude i u tehničkom uvjetu zadovoljavajuće kako ponuđača GTS d.o.o. tako i društva TONIRANI d.o.o. pa temeljem toga kriteriji jedinstvenog tržišta tretira ponude kao jednake i ne uslovljava uvjetima favoriziranja ponuđača po subjektivnim kriterijima ili geografskoj ili drugoj vrsti uvjeta koji nisu elimantorni. Jedini kriteriji jeste zadovoljavanje tehničkih uvjeta što je GTS d.o.o. ispunio, najpovoljnija cijena koju je društvo GTS d.o.o. ponudilo i obligatorno poštivanje rokova koje proizilazi iz ugovornog odnosa. Rok nije tenderom predviđeni kriteriji ponude (dakle, da ponuđači nude pored cijene i dodatne rokove povoljnije od minimalnog očekivanog roka isporuke) pa da se kriteriji najpovoljnije ponude pored cijene valorizira kriterijem brzine usluge. Dakle, ugovorni organ nije mogao niti po ovom osnovu izabrati ponudu TONIRAN d.o.o. ispred ponude GTS d.o.o. kao povoljnije ponude.

Ožalbena odluka ugovornog organa je u cijelosti nezakonita i protivna odredbama Zakona o javnoj nabavci.

A 3

Ugovorni organ, teret odgovornosti ovako nezakonite odluke i izbora onog nepovoljnijeg i sklupljeg ponuđača, a na štetu drugog ponuđača i građana kao poreskih obveznika koji plaćaju i finansiraju rad javne ustanove, prebacuje na komisiju koja nije svjesna obaveze i individualne odgovornosti člana komisije u smislu praćenja zakonitosti, poštivanja odredbi ZJN-a i drugih zakona te pravilnog utvrđivanja činjenica radi izbora najpovoljnije ponude prema zadanim kriterijima iz tenđerske dokumetacije odnosno odgovornosti za štetu. Jednostavno, zakon i pravo su jasni i u ovakvim postupcima nema prostora subjektivitetu. Komisija se je morala držati zadanih kriterija i iskazati utvrđeno stanje na precizan i argumentovan način što nije učinila. Iz ovakve nepotpune i neozbiljne u pravnom smislu odluke i kontradiktornosti koje ona sadrži može proizaći i sumnja na eventualno počinjenje i krivičnog dijela u cilju pogodovanja što je samo sumnja koju tek preispituju nadležni državni organi i svakako je strožiji kriteriji u odnosu na propuste u radu koji su evidentni i znatno su širi kriteriji koji se ovdje jasno uočavaju i kao takvi sami po sebi čini odluku nezakonitom i neodrživom što je dovoljan razlog za stavljane odluke van snage i donošenje nove ispravne odluke.

A 4

Napominjemo još, da je društvo GTS d.o.o. dalo znatno povoljniju ponudu u odnosu na pondu izabranog ponuđača Tonirani d.o.o. te je GTS d.o.o. u okviru istih uvjeta (ispunjen tehnički kriteriji) kao jedini koji je dostavio ponudu unutar predviđene/procjenjene vrijednosti tenderskog postupka, imperativno morao biti izabran jer je po svim traženim kriterijima nesporno najpovoljniji ponuđač. Sve drugo, i svako drugačije neargumentovano tumačenje sada ili ubuduće ovog ugovornog organa predstavlja nevješt način i pokušaj eieminisanja ovog ponuđača.

Zakon mora biti jednak za sve i isti se ima primjenjivati na dosljedan način.

Dokaz ovome je sadržajna hronologija iz čitavog spisa.

Iz svih predhodno navedenih razloga, žalilac predlaže da ugovorni organ ovu žalbu izjavljenu na Odluku u smislu člana 100.stav 3. ZJN uvaži kao osnovanu, stavi pobijanu Odluku br. 01-03-7855-8/21 van snage i donese novu odluku kojom će proglasiti ponudu žalioca najpovoljnijom.

Ukoliko ugovorni organ ovu žalbu nađe neosnovanom, žalilac predlaže da se predmet proslijedi Uredu za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100. stav 5.ZJN, a kojem ujedno predlaže da ovu žalbu uvaži i poništi pobijanu Odluku ***uz naknadu advokatskih troškova i povrat uplaćene takse.***

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je dana 15.10.2021 godine Javna ustanova Dom zdravlja Kantona Sarajevo putem protokola, zaprimila žalbu ponuđača Global technical servise d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: Žalilac), broj 01-03-10696/21 na Odluku o izboru ponuđača Tonirani d.o.o Sarajevo broj 01-03-7855-8/21 od 14.09.2021 godine,u postupku nabavke broj AIIB 03/21 sa predmetom nabavke usluga pranja i peglanja veša za Javnu ustanovu Dom zdravlja Kantona Sarajevo.

Ovim putem dajemo izjašnjenje na žalbene navode, koji se sastoje u sljedećem:

- *Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.*
- *Žalba je neosnovana.*

U svom prvom žalbenom navodu Žalioc navodi da Ugovorni organ nije obavjestio učesnike u postupku o dostavljenoj žalbi, te je donio odluku kojom bira povoljnijeg ponuđača onog znatno nepovoljnijeg ponuđača u ekonomskom smislu kao osnov kriterija naznačenog u tenderskoj dokumentaciji.

Ugovorni organ ističe da je ponuđač GTS informisan da je izjavljenja žalba na Odluku o izboru njega kao najpovoljnijeg ponuđača i to telefonskim putem od strane Predsjednika komisije koji je ujedno i šef službe tehničkih poslova. Obzirom da je Komisija Ugovornog organa na osnovu dostavljene žalbe ponovo pregleda ponude ponuđača, te ustanovila da ponuda ponuđača GTS nije kvalifikovana izabrala je jedinog kvalifikovanog ponuđača Tonirani d.o.o čija se ponuda uklapa u procjenjenu vrijednost postupka nabavke.

Kao drugi žalbeni navod Žalilac navodi da je Ugovorni organ pod dispozitivom tačke II odredio zaključenje ugovora sa izabranim ponuđačem u zakonskom roku, te da nije moguće da je ugovor zaključen sa ponuđačem Tonirani prije sticanja procesnih uslova za takvim postupanjem. Nadalje, navodi da je da je Ugovorni organ na ožalbenoj odluci označio datum 14.09.2021 godine, o navodnoj fantomskoj žalbi sam odlučivao kao prvostepeni organ bez upoznavanja Ureda za razmatranje žalbi a zatim je tek dana 04.10.2021 godine, predao svoju odluku na poštu radi službene dostave iste Žalitelju koji je odluku zaprimio 06.10.2021 godine.

U stavu II Odluke o izboru ponuđača navodi se da će po okončanju roka za žalbu, ugovorni organ pozvati izabranog ponuđača radi zaključenja odgovarajućeg ugovora kojim će se regulisati međusobna prava i obaveze vezane za predmetnu nabavku shodno uslovima ugovornog organa navedenim u tenderskoj dokumentaciji i zakonskim propisima koji regulišu postupak ugovaranja. S tim u vezi postavlja se pitanje šta u navedenom stavu nije jasno. Ugovorni organ je u skladu sa zakonom u pravnom lijeku ostavio rok za žalbu, te nakon isteka navedenog roka planira zaključiti ugovor za izabranim ponuđačem ukoliko ne bude izjavljenja žalba. Obzirom da je Ugovorni organ žalbu usvojio nije bio ni dužan obavještavati Ured za razmatranje žalbi. Odluka je kasnila sa isporukom iz razloga što se u Ustanovi promjenio generalni direktor, te istu nije mogao potpisati do upisa u sudski registar. ***S tim u vezi i ovaj žalbeni navod smatramo neosnovanim.***

- Nadalje, odluka ne sadrži obrazloženje zašto je onda ekonomski povoljnija ponuda ponuđača Tonirani u odnosu na ponudu Žalitelja koja je povoljnija za 13.000,00 KM u odnosu na ponudu društva Tonirani pa iz ovog proizilazi povreda postupka jer je odluka Ugovornog organa kontradiktorna utvrđenom stanju i nadasve uvjetima propisanim tenderskom dokumentacijom.

U vezi sa ovim žalbenim navodom Žalitelja postavlja se pitanje šta je Žalilac htio da kaže istim. Procjenjena vrijednost nabavke za predmetnu uslugu napravljena je isključivo po

potrebama Ugovornog organa, te iskustvenim parametrima iz predhodne godine kada je ugovor zaključen sa Žaliteljem na vrijednost od 63.247,51 KM sa PDV-om, a procjenjena vrijednost je bila također 65.000,00 bez PDV-a. Obzirom da je Ugovorni organ ponudu ponuđača GTS ocjenio kao nekvalifikovanu izabrao je jedinu kvalifikovanu ponudu sa ponuđenom vrijednosti od 64.524,20 bez PDV-a, što se uklapa u procjenjenu vrijednost od 65.000,00 bez PDV-a. S tim u vezi po pitanju navedenog žalbenog navoda Ugovornom organu nema ništa kontradiktorno, već je sve urađeno onako kako zakon nalaže, ***pa shodno tome ovaj žalbeni navod Žalioca smatramo neosnovanim.***

- ***Kao sljedeći žalbeni navod*** Žalilac ističe da je Ugovorni organ na jednoglasnu preporuku komisije utvrdila osnovanost fantomske žalbe sa kojom kao i njenim žalbenim navodima niko nije upoznat osim same komisije koja hrabro ili u neznanju od stepena individualne odgovornosti članova komisije pristaje na ovakve postupke pravne formulacije i suštinske propuste koji dovode do izbora znatno skuplje ponude na štetu ugovornog organa i građana kao poreskog obveznika koji fmansiraju takve propuste.

Moramo istaći daje Komisija ugovornog organa formirana od strane generalnog direktora kao veoma stučna, kvalitetna, te savjesno obavlja svoj posao. Nadalje, ne radi se ni o kakvoj fantomskoj žalbi kako Žalilac navodi, te nam nije jasno iz kojih pobuda koristi ovako pogrdne nazive omalovažavajući članove Komisije i rad istih. Komisija Ugovornog organa ne pristaje ni na kakve malverzacije, već transparentno na nediskriminirajući način, kako zakon nalaže, pristupa svakom poslu, svakom ponuđaču i svakoj ponudi. U prilog navedenom govori i činjenica da je prvobitna odluka te iste Komisije bila da se Ugovor da firmi GTS, pa se postavlja pitanje šta je to Komisija uradila kako ne treba. ***Shodno navedenom ovaj žalbeni navod Žalioca prije svega smatramo uvrijedljivim, a onda i neosnovanim.***

Ugovorni organ je sam limitirao predviđeni budžet 65.000.,00 KM kao procjenju vrijednost tendera, te od dvije ispravne ponude u kriteriju izbora od kojih je ponuda Žalitelja unutar ekonomskog kriterija 62.108,46 dok izabrana ponuda društva Tonira ne zadovoljava ovaj kriterij jer iznosi 75.493,32 KM.

Kao i kompletna žalba Žalitelja, pa tako i ovaj žalbeni navod temelji se na neistini i jedinoj želji da se po cijenu svega dobije posao. Kao što smo i ranije naveli procjenjena vrijednost postupka nabavke je bila 65.000,00 KM bez PDV-a, a ponuđena cijena firme Tonirani je bila 64.524,20 KM bez PDV-a, što sa PDV-om, da je cijenu od 75.493,32 KM. Kao što se može zaključiti ponuđač Tonirani se uklapa u procjenjenu vrijednost nabavke, a Žalitelj je očigledno namjerno naveo cijenu sa PDV-om bez da je tako označi. ***S tim u vezi i ovaj žalbeni navod žalitelja smatramo manipulativnim i neosnovanim.***

- Nadalje Žalitelj ističe da je Ugovorni organ trebao obavjestiti Žalitelja da je izjavljena žalba, te da ponuda ponuđača Tonirani nije mogla biti izabrana jer izlazi izvan okvira procjenjene vrijednosti od 65.000,00 KM.

U ranijim žalbenim navodima Žalitelja objasnili smo da ponuđena cijena u ponudi ponuđača Tonirani nije preko procjenjene vrijednosti, te kao takvu ne shvatamo zašto nije mogla biti izabrana, pa i ovaj žalbeni navod žalitelja smatramo neosnovanim.

U sljedećem žalbenom navodu Žalilac navodi da je Komisija utvrdila da su ponude i u tehničkom uvjetu zadovoljavajuće, te da je GTS zadovoljio tehničke uvjete. Navodi da rok tenderom nije predviđeni kriterij ponude pa da se kriterij pored najpovoljnije ponude cijene valorizira kriterijem brzine usluge, te da Ugovorni organ ni po kom kriteriju nije mogao izabrati ponudu Toniranog kao povoljniju ponudu.

Po pitanju ovog žalbenog navoda ističemo da je Komisija ugovornog organa prvobitno ocijenila obje ponude kao kvalifikovane. U skladu sa dostavljenom žalbom je ustanovljeno da ipak ponuda ponuđača GTS nije kvalifikovana za ovaj postupak nabavke, te je data Odluka o izboru ponuđaču Tonirani. Navodi vezani za rok kao kriterij nisu baš jasni pa kao takvom ne možemo ni dati precizno izjašnjenje na isto.

Žalilac nadalje navodi da je odluka kao nepotpuna i neozbiljna u pravnom smislu sumnja na eventualno počinjenje krivičnog djela u cilju pogodovanja što je samo sumnja koju tek preispituju nadležni državni organi i svakako je strožiji kriterij u odnosu na propuste u radu koji su evidentni i znatno su širi kriteriji koji se ovdje jasno uočavaju i kao takvi sami po sebi čine odluku nezakonitom i neodrživom.

Na ovaj žalbeni navod smo blago reći šokirani. Ukoliko bilo koja firma, ili pojedinac-građanin Kantona Sarajevo sumnja u ispravnost i rad neke javne Ustanove dužna je da to kao takvo prijavi organima koji su predviđeni za to. Želja i namjera Žalitelja je očigledno da isprepada uposlene u Javnoj ustanovi Dom zdravlja Kantona Sarajevo. Obzirom da je osoblje Ustanove izuzetno kvalifikovano i educirano smatramo da je sasvim u skladu sa zakonom proveden ovaj i svi ostali postupci nabavke. Postavlja se pitanje zašto Žalitelj ne piše o stvarnim razlozima zbog kojih ponuđač Tonirani nije kvalifikovan, kako ne zadovoljava kriterije zadate tenderskom dokumentacijom, već paušalno navodi nebitne stvari u pokušaju da se on kao nekvalifikovani ponuđač izabere. Obzirom da u svojoj žalbi navodi da ustanove ne vodi računa ovakvim postupanjem o građanima Kantona Sarajevo, kao bitnu činjenicu ističemo da je Žalilac ovdje jedini onaj koji ne vodi računa o građanima Kantona Sarajevo, jer dostavlja žalbu kako bi obustavio postupak nabavke, a napominjem da se radi o uslugama pranja i peglanja veša koji je u vrijeme pandemije Korona virusa od krucijalne važnosti kako za uposlenike Ustanove tako i za građane Kantona Sarajeva. Imajući u vidu sve naprijed navedeno smatramo žalbene navode žalioca u potpunosti neosnovanim.

Žalitelj je iskoristio svoje zakosnko pravo te dostavio odgovor na Izjašnjenje Ugovornog organa u kome ističe:

Navodi iz izjašnjenja ugovornog organa nisu ponudili apsolutno nikakvo pravno obrazloženje, niti dopunili ranije propuste u smislu mankavosti odluke na koje je ukazivala Žalba upravo u dijelu nepostojanja obvezujućeg obrazloženja ožalbene odluke.

U svom izjašnjenju, ugovorni organ nije ponudio nikakve, a ne valjane razloge izostanka obrazloženja koje ne može i ne smije suštinski izostati - obrazloženje nije samo forma, obrazloženje je suština i predstavlja potpuno te cijelovito pojašnjenje odluke sa svim potrebnim informacijama. Informacije u pogledu žalbe i njenog sadržaja kao i razloga odluke kojom se poništava ranija odluka te diskvalifikuje ponuđač GTS d.o.o. kao povoljniji ponuđač i dodjeljuje ugovor posljedično jedinom preostalom ponuđaču - društvu TONIRANI d.o.o. su potpuno izostali pa je ostalo netransparento i nejasno:

1. Iz čega se je te na koje okolnosti odnosila Žalba koja nije uopće dostavljena GTS d.o.o.,

2. Koje to uslove nije ispunio ponuđač GTS d.o.o. odnosno koji su to tačno neispunjeni kriteriji raspisani tenderskom dokumentacijom koje nije ispunio GTS d.o.o. a koji su bili osnovom donošenja nove odluke i ovako nezakonito upravnog akta.

3. Zbog čega postupak nije transparentan, a nije transparentan čim nije žalba dostavljena GTS d.o.o., i čim ugovorni organ u svojim aktima izostavlja suštinu i sačinjava akte temeljene na floskulama koje ništa ne informišu niti obrazlažu.

Žalitelj se neće upuštati u dio datog izjašnjenja koji se ne odnosi na pravo već subjektivni doživljaj komisije koja ne vidi u svojim postupcima objektivni izostanak poštivanja Zakona o javnim nabavkama ali će zato alarmanto ukazati Uredu na zaista frampatnost postupanja komisije u ovom slučaju i načina kršenja Zakona o javnim nabavkama i potpuno netransparetnog postupanja što opravdano budi sumnju (nije tvrdnja samo iskazana sumnja) na moguće postojanje elemenata krivičnog dijela što će preispitati nadležno tužiteljstvo.

Žalitelj samo još jedanput podcrtava da ugovorni organ nije ponudio adekvatno obrazloženje i da je propustio navesti koje tačno uslove iz tenderskog postupka nije ispunio žalitelj. Također, je propustio transparenton upoznati GTS doo sa navodima žalbe po kojoj je odlučivao i na šta se je konkretno odnosila žalba, a na šta usvojeni navodi te fantomske žalbe čiji sadržaj ne zna niti može komentarisati u pravničkom smislu.

Samo bi podsjetili, da je predhodno izlazila komisija i da je utvrdila da GTS doo ispunjava sve uvjete.

Podsjećamo da je i ranijih godina GTS doo imao iste probleme sa ugovornim organom koji favorizuje društvo TONIRANI doo i da su prošle godine na isti način pokušali čak u tri navrata izmišljenim razlozima diskvalificirati ponudu GTS doo, ali je svkai od tri puta Ured poništio takva nezakonita postupanja te je ugovor u konačnici dodjeljen GTS doo kao najpovoljnijem ponuđaču.

Za izvršenu ugovor za 2020.godinu GTS doo je od strane JU Dom zdravlja KS dobio potvrdu o uspiješno izvršenom ugovoru.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se

uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Žalba je osnovana.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je Ugovorni organ pobijanom odlukom kao najpovoljnijeg ponuđača odabrao ponuđača ***TONIRANI d.o.o. Sarajevo.***

Žalitelj ističe da je Odlukom ugovornog organa broj: 01-03-7855-8/21 od 14.09.2021.godine, suprotno zakonskim normama i procedurama i bez navođenja detaljnog obrazloženja u predmetnoj Odluci, ***te bez upoznavanja stranaka sa sadržajem žalbe i razlozima usvajanja navodne žalbe, usvojio žalbu***, poništio predhodnu zakonitu Odluku broj: 01-03-7855-6/21 od 23.08.2021.godine te izabrao ponuđača Tonirani d.o.o. Sarajevo kao najpovljnijeg ponuđača u postupkau nabavke usluga broj tenderskog postupka AIIB 03/21, u predmetu *"Usluge pranja i peglanja veša za potrebe JU Dom zdravlja KS"*.

U izjašnjenju Ugovorni organ ističe da je ponuđač GTS informisan da je izjavljenja žalba na Odluku o izboru njega kao najpovoljnijeg ponuđača **i to telefonskim putem od strane Predsjednika komisije** koji je ujedno i šef službe tehničkih poslova. Obzirom da je Komisija Ugovornog organa na osnovu dostavljene žalbe ponovo pregleda ponude ponuđača, te ustanovila da ponuda ponuđača GTS nije kvalifikovana izabrala je jedinog kvalifikovanog ponuđača Tonirani d.o.o čija se ponuda uklapa u procjenjenu vrijednost postupka nabavke.

Prije nego se upustio u utvrđivanje činjenica i analize istih ovaj organ je izvršio uvid u pobijanu Odluku broj: 01-03-7855-8/21 od 14.09.2021.godine, u kojoj se navodi:

„Dana 01.09.2021 godine, Javna ustanova Dom zdravlja Kantona Sarajevo je, putem protokola, zaprimila žalbu ponuđača Tonirani d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: Žalilac), broj 01-03-9388/21 na Odluku o izboru ponuđača Global Tehnical service d.o.o Sarajevo broj 01- 03-7855-6/21 od 23.08.2021 godine, u postupku nabavke broj AIIB 03/21 sa predmetom nabavke usluga pranja i peglanja veša za Javnu ustanovu Dom zdravlja Kantona Sarajevo. ***Nakon detaljne analize žalbe Žalitelja, te ponovnog pregledanja ponuda Komisija ugovornog organa utvrdila je daje žalba u potpunosti osnovana.***

Shodno navedenom Komisija jednoglasno daje preporuku generalnom direktoru da donese Odluku usvajanju žalbe, poništenju Odluke broj 01-03-7855-6/21 od 23.08.2021 godine,te

izboru ponuđača Tonirani d.o.o Sarajevo, koji ispunjava zahtjeve ugovornog organa u formalno pravnom, ekonomskom i tehničkom smislu za ukupnu ponuđenu vrijednost ugovora u iznosu od 75.493,32 KM sa uračunatim PDV-om."

S obzirom da iz predhodno citirane Odluke ***nismo mogli utvrditi sadržaj žalbe izjavljene od ponuđača Tonirani doo Sarajevo, kao i žalbene navode, analizu i zaključke po istima,*** dodatno smo izvršili uvid u ***Zapisnik o evaluaciji od dana 14.09.2021.godine***, u kojem također je navedeno identično šturo i nepotpuno obrazloženje kao u pobijanoj Odluci.

Zakon o javnim nabavkama BiH u članu 70. propisuje (Odluka o izboru i odluka o poništenju) : *(3) Odluka o izboru sadrži: podatke o ugovornom organu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuđaču, **detaljno obrazloženje razloga za izbor**, pouka o pravnom lijeku, potpis ovlaštenog lica i pečat ugovornog organa.*

Zakon u upravnom postupku BiH u članu 200. stav (2) propisuje:

*(2) U ostalim stvarima obrazloženje rješenja sadrži: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, **izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.** Ako žalba ne odgađa izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis koji to predviđa. U obrazloženju rješenja moraju biti obrazloženi i oni zaključci protiv kojih nije dopuštena posebna žalba.*

Na osnovu utvrđenih činjenica i provedenih i analiziranih dokaza ovaj organ zaključuje da je članom 200. stav 2. ZUP-a koji se supsidijarno primjenjuje u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 117. ZJN, propisano da obrazloženje rješenja sadrži: *kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar,* iz čega se nedvosmisleno može izvesti zaključak da Ugovorni organ je paušalno i protivno zakonskim normama donio pobijanu Odluku po žalbi žalitelja Tonirani doo Sarajevo, jer u istoj nisu ... *" izvedeni dokazi i utvrđeno činjenično stanje, razlozi koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza"....,* ***na osnovu čega se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.***

Također žalitelj osnovano ukazuje i da mu je onemogućeno da se na adekvatan način izjasni o navodima suprotne strane, čime su počinjene povrede pravila postupka. Naime, odredbom člana 94. stav 1. ZJN propisano je da su stranke u postupku pravne zaštite: ***žalilac, ugovorni organ i odabrani ponuđač,*** a svojstvo stranke mogu imati i drugi privredni subjekti, koji imaju pravni interes u predmetnom postupku javne nabavke. Nesporno je da je žalitelj

stranka u postupku, te mu je nedostavljanjem žalbe na izjašnjenje, onemogućeno da se izjasni o navodima žalitelja.

Ostale žalbene navode ovaj organ nije posebno analizirao i obrazlagao, iz razloga što su irelevantni kod utvrđenja da Ugovorni organ nije postupio u skladu sa članom 200. stav 2. ZUP-a, kao i propustom da žalitelju dostavi žalbu na izjašnjenje.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-03-7855-8/21 od 14.09.2021.godine, te će u ponovnom postupku Ugovorni organ imati u vidu istaknute prigovore ovog organa, i otkloniti uočene nedostatke, zatim u fazi evaluacije ponuda pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje, nakon čega će donijeti pravilnu i zakonitu odluku, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtjeva naknadu troškova za sastav iste po punoćniku/ advokatu Vedranu Gavranović iz Sarajeva, u iznosu od 840,00KM. S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, usvaja zahtjev žalitelja u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te članom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

- **Pouka o pravnom lijeku:**

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:
- Global Technical service d.o.o. Sarajevo
- JU Dom zdravlja Kantona Sarajevo
- Tonirani d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a